

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1023

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare ;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare .

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 13 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă, în general, o bună capacitate de analiză și sinteză, astfel încât studierea hotărârilor să permită ca aspectele relevante pentru judecarea cauzei să poată fi ușor identificate și reținute de către

cititorul fără studii de drept. Sunt expuse aspectele esențiale procesului în mod cronologic, realizând-se o expunere corespunzătoare a obiectului litigiului, a hotărârii pronunțate în primă instanță și a criticilor formulate în calea de atac analizată, de pildă hotărârile nr. 3, 4, 7 și 8, propuse de candidat și hotărârile nr. 2, 5, 6, 10, 14, 20 și 30, selectate de comisie.

Motivele de apel și recurs sunt analizate într-o manieră accesibilă cititorului, care este în măsură să identifice schema rațională pe baza căreia s-a pronunțat instanța, ca urmare a expunerii argumentelor pe care se întemeiază soluția pronunțată. Spre exemplu, hotărârea nr. 4, propusă de candidat, fila 7, ultimul paragraf:

[Curtea nu poate primi susținerea apelantului reclamant, bazată pe o opinie doctrinară, că analiza condițiilor de admisibilitate a cererii de ordonanță președințială (urgența, vimeleșnicia și neprejudicarea fondului) trebuie să fie subsecventă constatării aparenței de drept în favoarea reclamantului. Dimpotrivă, așa cum, în dreptul comun, excepțiile se soluționează înainte de fondul, este logic ca aparența dreptului să fie cercetată, în principiu, abia după constatarea îndeplinirii acestor trei condiții. Faptul că legiuitorul a inclus referirea la aparența dreptului în partea de început a art. 997 alin. (1) C. proc. civ., iar nu în partea finală a frazei respective, este urmarea opțiunii sale limitate în materie de topică, întrucât această cerință (care privește „fondul” cererii de ordonanță președințială) nu ar fi putut fi corect înțeleasă ca o condiție distinctă dacă ar fi fost plasată la final, după cele trei condiții de admisibilitate, dintre care cea a urgenței prezintă trei ipoteze – existând riscul ca, dacă ar fi fost plasată la final, condiția aparenței dreptului să fie înțeleasă ca fiind atașată doar ultimei ipoteze a urgenței („înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări”).]

De asemenea, hotărârea nr. 10, selectată de comisie, pagina 7, paragraf 4: *”Întrucât raporturile de muncă sau de serviciu nu se pot stabili decât între salariat sau funcționarul public pe de o parte și unitatea în cadrul căreia își desfășoară, respectiv și-a desfășurat activitatea, pe de altă parte, modul de finanțare al acestei unități nu are relevanță asupra calității de debitor al unor obligații decurgând din aceste raporturi.*

Astfel, dacă un salariat sau un funcționar public este creditorul unei obligații decurgând din raportul de muncă sau de serviciu încheiat cu o instituție al cărei conducător este ordonator secundar sau terțiar de credite, doar această instituție este parte în raportul de muncă sau de serviciu, iar nu și ordonatorul principal de credite sau instituția al cărei conducător are această din urmă calitate. Această concluzie se explică prin aceea că, în cadrul unui raport de muncă sau de serviciu, un salariat este în serviciul unui singur angajator, iar un funcționar public este în serviciul unei singure instituții.”

Raportul dintre analiză și sinteză este afectat în ceea ce privește sinteza, remarcându-se tendința candidatului spre o expunere detaliată, în detrimentul prezentării raționamentului juridicțional. În anumite lucrări se observă o sinteză deficitară a prezentării hotărârii atacate dau a motivelor de apel și de recurs, de pildă, hotărârile nr. 1, 5, 8, 9 și 10 propuse de candidat și nr. 1 și 17, selectate de comisie.

În ansamblu, se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecării și a modului de interpretare și aplicare a acestor norme de drept în funcție de particularitățile fiecărei spețe.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

Ca notă generală, candidatul realizează o prezentare coerentă a speței deduse judecării, expunând adecvat premisele de fapt și de drept ale litigiului, precum și criticile formulate, atât în apel, cât și în recurs. Analiza juridică din considerentele hotărârilor relevă argumente care decurg unele din altele, raționamentul juridic fiind clar și convingător. Prezentarea succesiunii actelor de procedură derulate în cauza dedusă judecării și exprimarea într-un limbaj accesibil contribuie la claritatea mesajului, permițând cititorului să înțeleagă cu ușurință argumentația propusă de instanță. Spre exemplu, hotărârea nr 10, propusă de candidat, pagina 9:

”Implicarea efectivă a fiecăruia dintre soții constructori, supuși regimului legal al comunității de bunuri, în realizarea lucrărilor de construire poate avea, teoretic, relevanță în privința stabilirii cotelor

părți la dobândirea bunurilor comune, dar nu este relevantă din perspectiva dobândirii construcției, ca bun comun, odată ce se dovedește convenția de constituire a dreptului de suprafață cu părinții proprietari ai terenului și dacă mijloacele întrebuintate pentru construire nu sunt bunuri proprii. Aceasta se explică întrucât, sub regimul comunității de bunuri, bunul este comun și dacă a fost dobândit (de exemplu, prin construire) doar de către unul dintre soți, cu mijloace care, nefăcând parte din categoria bunurilor proprii, sunt comune.”

De asemenea, hotărârea nr. 22, selectată de comisie, fila 8:

”Prin urmare, executorul judecătoresc sesizat cu o cerere de executare nu este obligat, în toate cazurile, să deschidă dosarul de executare silită și să solicite instanței de executare încuviințarea executării silite, ci poate și refuza motivat aceasta. Având în vedere că executarea silită se desfășoară potrivit legii, astfel cum rezultă din art. 625 alin. (1) C. proc. civ., se înțelege că alegerea între a deschide dosarul de executare și a refuza aceasta nu poate fi arbitrară, ci trebuie să depindă de rezultatul unei verificări, de către executorul judecătoresc, a îndeplinirii condițiilor legale de desfășurare a executării silite.”

Se remarcă tendința candidatului de a expune cererile formulate de părți în apel sau recurs, grupând mai multe idei într-un singur paragraf, de o lungime apreciabilă, de o jumătate de pagină sau de trei sferturi de pagină. În expunerea scrisă, în măsura în care în același paragraf sunt concentrate mai multe chestiuni de fapt și de drept, acest lucru afectează coerența prezentării. Astfel, se constată, în rare situații, că urmare a manierei de prezentare, cererile formulate de părți sunt dificil de urmărit, afectând înțelegerea textului de către cititorul care nu este specialist în drept. Spre exemplu, hotărârile nr. 5, 15 și 27, selectate de comisie, precum și hotărârile nr. 1, 2, 5, 8, 9 și 10 propuse de candidat.

Candidatul motivează hotărârea prin expunerea elementelor concrete ale speței, analizarea susținerilor din calea de atac și aplicarea corespunzătoare a normelor de procedură sau de drept substanțial, astfel încât considerentele pot fi urmărite chiar și de persoane fără pregătire juridică.

Cea mai mare parte a hotărârilor analizate relevă o prezentare structurată a circumstanțelor litigiului dedus judecății, o expunere coerentă a argumentelor reținute pentru adoptarea soluției pronunțate în cauză de natură să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt și de drept în temeiul cărora instanța a adoptat o anumită soluție.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

Judecătorul respectă, în general, tehnica redactării hotărârii, în conformitate cu metodologia de redactare prevăzută de Ghidul de evaluare a judecătorilor, prezentându-se procedura derulată, motivele de apel sau de recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele care au fost avute în vedere la pronunțarea soluției, spre exemplu 1, 2, 3, 4, 7 și 8, propuse de candidat și hotărârile nr. 2, 5, 6, 10, 14, 20 și 30, selectate de comisie.

Analiza hotărârilor candidatului relevă că în numai două hotărâri, argumentarea redactorului s-a întemeiat pe jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în cadrul procedurilor de unificare și anume în hotărârea nr. 5, propusă de candidat și nr. 21, selectată de comisie. Într-o singură decizie s-a făcut referire la jurisprudența Curții Europene de Justiție, respectiv hotărârea nr. 6, propusă de candidat, fila 14 : *”CJUE a reținut că întrucât aplicabilitatea articolului 20 din Regulamentul nr. 883/2004 situației în cauză nu exclude, potrivit jurisprudenței Curții, ca această situație să intre în domeniul de aplicare al dispozițiilor privitoare la libera prestare a serviciilor și, în speță, al articolului 56 TFUE (Hotărârea din 5 octombrie 2010, Elchinov, C-173/09, EU:C:2010:581, punctul 38), acest articol 20 trebuie interpretat în lumina articolului 56 TFUE și a jurisprudenței Curții referitoare la acest articol [par. 32]. Din această jurisprudență reiese că libera prestare a serviciilor implică nu numai libertatea prestatorului de a furniza servicii unor destinatari stabiliți într-un alt stat membru decât cel pe teritoriul căruia acesta este stabilit, ci și libertatea de a primi sau de a beneficia, în calitate de destinatar, de serviciile oferite de un prestator stabilit într-un alt stat membru, fără a fi afectat de restricții (a se vedea printre altele Hotărârea din 15 iunie 2010, Comisia/Spania, C-211/08, EU:C:2010:340, punctul 49, par. 33).”*

De asemenea, hotărârea nr. 21, selectată de comisie, paragraful 14: *[Prin decizia în interesul legii nr. 19/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, obligatorie potrivit art. 517 alin. (3) C. proc. civ., s-a stabilit, „în interpretarea și aplicarea prevederilor art. 1.050-1.053 din Codul de procedură civilă și art. 56, art. 76 și art. 82 din Legea nr. 71/2011, [...] că procedura specială reglementată de prevederile art. 1.050-1.053 din Codul de procedură civilă nu este aplicabilă în privința posesiilor începute anterior intrării în vigoare a Codului civil.]*

Se observă că numai în două lucrări din cele analizate, candidatul face referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului de la Starsbourg și anume în hotărârile nr. 10 și 12, selectate de comisie.

Ca notă generală, hotărârile pronunțate au o argumentație clară, dublată de logica juridică, de natură să justifice soluția pronunțată și să contribuie la crearea convingerii că hotărârea adoptată în cauză răspunde pe deplin cerinței unei motivări corespunzătoare din perspectiva dreptului la un proces echitabil.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Analiza datelor statistice relevă faptul că lucrările au fost redactate de candidat, în cea mai mare parte, înăuntrul termenului prevăzut de lege.

V. Punctaj total : 42 puncte

Data: 6 martie 2023

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă